

## **Reactie van de**

### **Vereniging Openbaar Onderwijs**

#### **op de brief over Passend Onderwijs van staatssecretaris Dijkema**

**(PO/ZO/14662)**

#### **1. Kwaliteit onderwijs**

De Vereniging voor Openbaar Onderwijs (VOO) is van mening dat de vertrekbasis voor het realiseren van passend onderwijs nog wankeler is dan tevoren. Het zijn juist de voorzieningen voor sbo en (v)so die uitkomst bieden voor basisscholen, die een leerling niet langer een passend aanbod kunnen bieden. Wanneer de verwijzing naar sbo en (v)so op de tocht komt te staan door de verminderde kwaliteit van het onderwijs binnen die sectoren, staat daarmee de hele operatie van passend onderwijs op de tocht. Het invoeringsjaar 2011 lijkt een daarmee onhaalbare doelstelling.

Terecht stelt de staatssecretaris, dat de kwaliteit van de onderwijsgegenden bepalend is voor het welslagen van passend onderwijs. Eerder is reeds vastgesteld dat de kwaliteit op 50% van de sbo en (v)so scholen in cluster 4 zwak tot zeer zwak is. De inspectie heeft nu ook vastgesteld dat het onderwijs in cluster 3 beter moet. Het vergroten van de doel- en opbrengstgerichtheid wordt daarbij als doel geformuleerd.

#### **2. Steunpunt voor ouders**

De VOO onderstreept nadrukkelijk het belang van een steunpunt waar ouders met vragen over het aanbod voor hun kind terecht kunnen bij een onafhankelijke deskundige. De inzet voor de totstandkoming van dit steunpunt wordt in de brief van de staatssecretaris node gemist.

Ouders horen al in het vroegste stadium van signalering te worden betrokken bij de zorg op school. Het gaat immers om hun kind. Bij leerlingen bij wie het mis dreigt te gaan, moet zo vroeg mogelijk worden gereageerd. De afstemming van eerstelijns hulp, al dan niet op advies van de tweedelijns hulp (ZAT), vindt plaats in overleg met ouders. Ook dan kunnen ouders onafhankelijk advies inwinnen bij een steunpunt.

Waar het gaat om de individuele belangen van ouders en een passende plek voor een leerling, is onafhankelijke ondersteuning cruciaal. Ouders hebben behoefte aan een steunpunt, dat vanuit

hun perspectief informatie geeft over het onderwijsaanbod en de mogelijkheden voor hun kind. Het gaat dan om een ander loket dan het centrale indicatieloket.

### **3. Ouderbetrokkenheid**

De VOO acht de formulering 'versterking van de positie van ouders' niet voldoende omdat het versterken van posities van onderscheiden partijen alleen eerder leidt tot tegenstellingen en tegengestelde belangen dan het ook door de staatssecretaris beoogde partnerschap.

Wat ontbreekt in de brief is een regiefunctie ten behoeve van onderling overleg en afstemming tussen betrokken partijen ter plaatse teneinde voor het kind de optimale zorg te kunnen realiseren, waarvoor samenwerking onontbeerlijk is.

### **4. Budgetfinanciering**

Alleen de kwaliteit van het onderwijs en de geboden zorg kunnen de grondslag zijn voor een stelselwijziging; economische overwegingen nadrukkelijk niet. De voorgestelde budgetfinanciering wordt in hoofdzaak geleid door economische motieven.

Pas wanneer vaststaat dat de kwaliteit op beide punten is geborgd binnen het systeem van budgetfinanciering kan tot volledige wijziging van het huidige stelsel worden overgegaan. Het is nodig op uitgebreide schaal te experimenteren met budgetfinanciering. De voor- en nadelen dienen concreet in beeld te worden gebracht. Daarmee kan een afweging worden gemaakt of deze wijze van financiering betere resultaten oplevert dan het huidige, kostbare systeem. De VOO ruilt zijn oude schoenen pas in, wanneer de nieuwe goed zijn ingelopen.

### **5. Algemene toegankelijkheid**

De VOO is van mening dat de zorgvoorzieningen in welke vorm dan ook algemeen toegankelijk moeten zijn, net als bij voorzieningen in het kader van WSNS. De VOO mist een dergelijk uitgangspunt in de brief.

Op dit moment richten de veldinitiatieven en de experimenten zich op de ontwikkeling van een sluitend aanbod. Daarin is ruimte voor flexibele tussenvormen van speciaal onderwijs en regulier onderwijs, combinatie met jeugdzorg, schakelklassen. In dit flexibele, sluitende aanbod kan het niet zo zijn dat een school een leerling weigert vanwege de (religieuze) identiteit. Het belang van de leerling dient te allen tijde te zijn gewaarborgd. Dit komt tot uitdrukking door de algemene toegankelijkheid ook in het kader van passend onderwijs van toepassing te verklaren.

### **N.B.**

Overigens is de VOO van mening dat de operatie 'passend onderwijs' niet Dijsselbloem-proof is.

Almere, 19 juni 2008